



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PRESEDINTE

Nr.9288 din 30.06.2016

COMUNICARE DECIZIE CNSC

Referitor la procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: **LOT 1: “Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 108D: CRIȘENI (DN 1H) - CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+000 - 22+693” și LOT 2: “PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 196:LIM. JUD. SATU-MARE – HOROATU CEHULUI – BENESAT, KM 28+000-28+900 – 36+080-43+150”,** anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 165427 din 12.01.2016, vă aducem la cunoștință Decizia CNSC nr.1107/C7/1105/1131 cu privire la contestația formulată de ASOCIEREA S.C. HARESMAN S.R.L.- S.C. ALFA ROM S.R.L. – S.C. CONSTRUCTII DRUMURI S.A. - S.C. SAMCIF S.A. - S.C. OPR ASFALT S.R.L. – S.C. EXPLAN S.R.L.

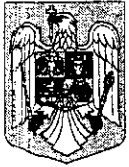
Anexăm prezentei Decizia CNSC.

PREȘEDINTE,  
TIBERIU MĂRC



SAPPPPUUC Tioran Ionela-Irina





# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. 1107/C7/1105/1131**

**Data: 24.06.2016**

**I.** Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. \_\_\_\_\_, formulată de către \_\_\_\_\_ în calitate de lider al asocierii formate din

\_\_\_\_\_, cu sediul în \_\_\_\_\_, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. \_\_\_\_\_, reprezentată de \_\_\_\_\_, în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, **lotul 2**, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lot 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție <<Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108D: Criseni (DN 1 H) – Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000-22+693 >> și Lot 2 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție <<Reabilitare și modernizare drum județean DJ 196 : lim. jud. Satu Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km 28+000-28+900-36+080-43+150>>”, organizată de către

în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciilor prestate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_ din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către \_\_\_\_\_ și că valoarea

acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_, punctul a), prima teză;

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor – \_\_\_\_\_ din

- care să facă dovada că în contractele menționate d-nul.

a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_, punctul b), prima teză;

- anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nr. \_\_\_\_\_ și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin emiterea unei noi solicitări, în condițiile statuate prin prezenta decizie;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. \_\_\_\_\_

**II.** Prin contestația nr. \_\_\_\_\_, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_ în calitate de administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_, punctul a) și f) prima teză și a răspunsului la notificarea formulată, nr. \_\_\_\_\_, emise de către aceeași autoritate contractantă, respectiv \_\_\_\_\_, cu sediul în \_\_\_\_\_ în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, **lotul 1**, se solicită:

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciile prestate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_ din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către \_\_\_\_\_ și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_, punctul a), prima teză;

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor – \_\_\_\_\_

- care să facă dovada că în contractele menționate d-nul.

a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_ punctul f), prima teză;

- anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nr. \_\_\_\_\_

și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin emiterea unei noi solicitări, în condițiile statuate prin prezenta decizie;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, constituindu-se dosarul nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității contestațiilor formulate de

Admite contestațiile formulate de către , în calitate de lider al asocierii formate din

cu sediul

Anulează, în parte, adresele de clarificare nr. și nr. , aferente loturilor 1 și 2, în ceea ce privește solicitările de la pct. a).

Pe cale de consecință, anulează, în parte, răspunsurile nr. și nr. , emise de la notificările formulate de către în partea ce vizează modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către pentru loturile 1 și 2.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la emiterea prezentei decizii, să continue procedura de achiziție publică prin evaluarea ofertelor depuse pentru ambele loturi, să elaboreze raportul procedurii de atribuire și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , în calitate de lider al asocierii

formate din

a solicitat:

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciilor prestate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_ din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către \_\_\_\_\_ și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_, punctul a), prima teză;

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

- care să facă dovada că în contractele menționate d-nul.

a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_, punctul b), prima teză;

- anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nr. \_\_\_\_\_ și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin emiterea unei noi solicitări, în condițiile statuate prin prezenta decizie;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, \_\_\_\_\_ arată că, la data de \_\_\_\_\_, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. \_\_\_\_\_, în cuprinsul căreia,

- la punctul a), prima teză, a solicitat ca ofertantul să „prezinte documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciilor prestate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_ din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către \_\_\_\_\_ și că valoarea acestora este de \_\_\_\_\_ lei, fără T.V.A.”;

- la punctul b), prima teză, a solicitat ca ofertantul să „prezinte documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

- care să facă dovada că în contractele menționate dl. \_\_\_\_\_ a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....”

Întrucât prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat să facă dovada experienței similare printr-un act emis de către

direct pe numele persoanei desemnate în calitate de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), contrar prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2013 a A.N.R.M.A.P., precum și faptul că aceasta a solicitat „prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciilor prestate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_ din care să rezulte că serviciile au fost

prestate de către [redacted] și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.", contestatorul consideră că această solicitare ca fiind nelegală și abuzivă, sens în care apreciază că justifică și dovedește un interes legitim în formularea contestației în cauză, invocând și prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante, punctul a), [redacted] aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.) - „Condiții de participare”, punctul III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară se menționează că : *„Cerința 3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 =980.000 lei, fără T.V.A.; Lot 2 =393.000 lei, fără T.V.A.;.....Se va avea în vedere cursul mediu BNR aferent anului încheierii contractului/contractelor incluse în listă. În cazul unei asocieri (dacă este cazul ): în cazul prezentării unui contract, cerința va fi îndeplinită de către unul dintre membrii asocierii, iar în cazul prezentării mai multor contracte cerința se va îndeplini în mod cumulativ de către membrii asocierii”.*

În sensul celor expuse anterior, contestatorul susține că a depus, pentru dovedirea experienței similare cu privire la serviciile de proiectare, dovada executării serviciilor de proiectare aferente a două contracte, în speță contractul nr. [redacted], încheiat între [redacted]

[redacted], din care rezultă că serviciile au fost prestate de către [redacted] și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A. și contractul nr. [redacted], încheiat asocierea formată din [redacted], având ca obiect „ [redacted]

[redacted], prin care se face dovada serviciilor de proiectare realizate de către [redacted], în valoare de 828.579,95 lei, fără T.V.A.

În urma analizării documentelor de calificare, [redacted] a emis solicitarea de clarificări nr. [redacted], în cuprinsul căreia, la punctul a), prima teză i-a solicitat contestatorului să prezinte „documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. [redacted] din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către [redacted] și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”

Raportat la această solicitare de clarificări, [redacted], în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat autorității contractante să modifice/reformuleze punctul a) din Solicitarea de clarificări nr. [redacted], în sensul în care să se depună documente relevante emise de către [redacted]

doar pentru contractul nr. \_\_\_\_\_ încheiat asocierea  
formată din \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_,  
având în vedere faptul că în cuprinsul fișei de date a achiziției, pentru lotul  
2, se solicită *„Cerința 3.1. Operatorii economici care vor desfășura  
activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare  
prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au  
prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor  
licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 =980.000 lei, fără T.V.A.; Lot 2  
=393.000 lei, fără T.V.A.”* și să se elimine cerința de a prezenta  
documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final  
(administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr.  
\_\_\_\_\_, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către \_\_\_\_\_  
și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.  
Contestatorul a formulat solicitarea în cauză și prin raportare la faptul  
că, prin contractul nr. \_\_\_\_\_ încheiat asocierea  
\_\_\_\_\_ s-a realizat valoarea  
solicitată ca experiență similară.

Cu toate acestea, prin adresa nr. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ a menținut solicitarea de la punctul a).

Având în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea  
contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună documente relevante de  
la „administratorii drumurilor”, ci doar „prezentarea de orice documente  
/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3  
contracte, servicii celor licitate în valoare cumulată de minimum Lot  
1=980.000 lei, fără T.V.A.; Lot 2 =393.000 lei, fără T.V.A.”, contestatorul  
consideră că, prin solicitarea în cauză,

\_\_\_\_\_ impune noi cerințe, care nu au fost specificate în  
cuprinsul documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, în lipsa prevederii din cadrul fișei de date a  
achiziției a obligativității ca operatorii să depună documente relevante de  
la „administratorii drumurilor”, autoritatea contractantă, în momentul de  
față, nu mai poate solicita prezentarea de noi documente față de cele  
menționate la momentul publicării documentației de atribuire.

Cu privire la solicitarea autorității contractante, punctul b),  
\_\_\_\_\_ arată următoarele:

În cuprinsul fișei de date a achiziției, pentru personalul cheie  
desemnat pentru această funcție – responsabil cantități/gestiune  
financiară (atașamentist) s-au prevăzut următoarele : *„Se vor prezenta  
documentele solicitate conform cerinței 1: CV format european, cu  
informațiile actualizate, datat și semnat în original, diploma de studii  
superioare tehnice/economice, în copie conform cu originalul, declarație de  
disponibilitate (Formular D2), datată și semnată în original, carte de  
muncă/contract individual de muncă/extras REVISAL/angajament sau  
acord de participare (Formular 16), în copie conform cu originalul,  
documente privind dovada experienței profesionale specifice, prin  
implicarea într-un contract /proiect la nivelul căruia să fi derulat activități*

similare celor pentru care a fost nominalizat în ofertă, în copie conform cu originalul”.

În dovedirea „experienței profesionale specifice prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor pentru care a fost nominalizat în ofertă”, pentru poziția de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), I-a propus pe domnul și, pe cale de consecință, a depus recomandarea emisă de asocierea prin

În urma analizării documentelor de calificare, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. , în cuprinsul căreia, la punctul b), prima teză, i-a solicitat contestatorului să „prezinte documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

– care să facă dovada că în contractele menționate dl. a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....”

Față de această solicitare de clarificări, în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul i-a transmis autorității contractante o notificare prin care i-a solicitat să modifice/reformuleze punctul b) din solicitarea menționată anterior.

Prin adresa nr.

a menținut solicitarea de la punctul b).

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai precizează că asocierea –

emitentul recomandării, a avut calitatea de antreprenor general în cadrul contractului nr. , privind

De asemenea, , care a propus persoana cheie „responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist) – a avut calitatea de executant față de antreprenorul general asocierea , pentru execuția unor lucrări din cadrul contractului nr. privind

Raportat la aceste aspecte, precum și la prevederile Instrucțiunii Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Achizițiilor Publice nr. 1/18.06.2013, respectiv art. 29, contestatorul consideră solicitarea de a prezenta „documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

– care să facă dovada că în contractele menționate d-nul. a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist)”, ca fiind nelegală și excesivă.



Totodată, \_\_\_\_\_ menționează că, prin prevederile fișei de date a achiziției, \_\_\_\_\_ lăsat la latitudinea ofertanților modul de justificare a experienței specifice, precizând la modul general, că această dovadă se face prin „documente privind dovada experienței profesionale specifice prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor pentru care a fost nominalizat în ofertă, în copie conform cu originalul”.

Prin urmare, atâta timp cât, prin fișa de date a achiziției nu s-a menționat că dovada experienței profesionale specifice se va face prin documente emise de către beneficiarul lucrării, solicitarea autorității contractante este nelegală și restrictivă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, solicită:

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciile prestate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_ din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către \_\_\_\_\_ și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_, punctul a), prima teză;

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

- care să facă dovada că în contractele menționate d-nul.

a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_, punctul b), prima teză;

- anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nr. \_\_\_\_\_ și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin emiterea unei noi solicitări, în condițiile statuate prin prezenta decizie;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 și Codul de procedură civilă.

În probațiune, \_\_\_\_\_ a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 7659/27.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. \_\_\_\_\_, referitor la contestația formulată de către \_\_\_\_\_, pentru lotul 2, prin care se solicită

respingerea acesteia ca tardivă, lipsită de interes, inadmisibilă, și nefondată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de licitație deschisă, pe loturi, la data de , în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

În urma evaluării documentelor de calificare și selecție, prezentate de către operatorii economici participanți la procedură, pentru lotul 2, s-au întocmit procesele verbale de evaluare nr. și nr.

În baza proceselor de evaluare menționate anterior au fost solicitate clarificări operatorilor economici, printre care și asocierii formate din

prin adresele nr.

Față de solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. , asocierea formată din

a formulat o notificare, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.

Comisia de evaluare a răspuns la solicitarea în cauză, prin adresa nr. , în cuprinsul căreia a precizat că își menține solicitările de clarificări transmise, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin menținerea solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a dorit să se edifice asupra îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară în proiectare, respectiv experiența profesională specifică pentru persoana desemnată în funcția de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), domnul , de către contestator, având în vedere faptul că, din documentele prezentate până la această dată, nu reiese îndeplinirea cerințelor solicitate.

La data de asocierea formată din

depus la sediul autorității contractante contestația în cauză, care a fost înregistrată cu nr. și care nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită.

La data de , prin adresa nr. a răspuns la solicitările de clarificări formulate către autoritatea contractantă prin adresa nr. , deși aceasta a fost contestată.

În ceea ce privește tardivitatea și lipsa de interes a contestației formulate de către

aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că a publicat documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză la data de \_\_\_\_\_, operatorii economici putând contesta această documentație în termenul stipulat de lege.

Având în vedere aceste aspecte, \_\_\_\_\_ solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către \_\_\_\_\_ ca tardiv introdusă.

Cu privire la lipsa de interes a contestației formulate de către \_\_\_\_\_, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație trebuie să justifice un interes legitim față de actul autorității contractante considerat nelegal și se consideră persoană vătămată de un act emis.

Așadar, prin formularea răspunsului la solicitările de clarificări contestatorul și le-a însușit, acesta nemaivând nici un interes actual în criticarea acestora și că nu se probează care sunt deciziile \_\_\_\_\_ prin care sunt vătămăte drepturile și interesele \_\_\_\_\_ și nu se demonstrează încălcarea drepturilor și intereselor contestatorului.

Față de cele prezentate mai sus, \_\_\_\_\_ solicită Consiliului să admită excepția lipsei de interes a contestației și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către \_\_\_\_\_ ca lipsită de interes.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației formulate de către \_\_\_\_\_, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în acest sens, arată că, la data de 24.05.2016, \_\_\_\_\_ a înregistrat la sediul său documentul denumit „contestație”, fără ca acesta să fie însoțit de dovada constituirii garanției de bună conduită.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației formulate de către \_\_\_\_\_ ca inadmisibilă.

Cu privire la caracterul nefondat al contestației formulate de către \_\_\_\_\_ aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

\_\_\_\_\_ a prezentat, în cadrul ofertei inițiale, în vederea demonstrării experienței similare pentru proiectare două contracte, respectiv:

- Contract nr. \_\_\_\_\_ încheiat între \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ având ca obiect \_\_\_\_\_ și analiza \_\_\_\_\_

- Contract nr. \_\_\_\_\_, încheiat între \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, având ca obiect \_\_\_\_\_

Autoritatea contractantă a considerat necesar să se solicite clarificări privind dovada experienței similare pentru ambele contracte depuse în oferta inițială, în vederea unei evaluări corecte și exacte a documentelor, având în vedere faptul din niciun document depus nu reiese că [redacted] a îndeplinit cerința de calificare solicitată prin documentația de atribuire privind prestarea de servicii similare în valoare de 393.000 lei.

În acest context, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. [redacted], conform dispozițiilor nr. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a vrut să se edifice asupra îndeplinirii cerinței de calificare a operatorului economic privind experiența similară pentru proiectare, solicitând prezentarea de documente care să confirme cele menționate în formularele B3, depuse în oferta inițială.

Conform dispozițiilor art. 10 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru clarificarea incertitudinilor, [redacted] a transmis o adresă și beneficiarului final – administratorului drumurilor, respectiv [redacted]

Prin această adresă, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de [redacted] în contractul [redacted]

[redacted], precum și care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de [redacted] în contractul [redacted]

[redacted] a răspuns la adresa autorității contractante menționând că nu are niciun fel de informații despre contractul nr. [redacted], încheiat între [redacted] Referitor la proiectarea drumurilor județene invocate în acest contract, respectiv [redacted]

[redacted] arată că a derulat două contracte, care au cuprins atât proiectare, cât și execuție pentru :

- [redacted], încheiat între UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ [redacted] și [redacted], în care serviciile de proiectare sunt în valoare de 65.000 lei, fără T.V.A. ;

- [redacted], încheiat între UNITATEA +ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ [redacted] și asocieria formată din [redacted]

[redacted], în care serviciile de proiectare sunt în valoare de 726.024 lei, fără

T.V.A. și au fost prestate de asociatul ..... și cum se poate constata, fără implicarea ..... în niciunul dintre cele două contracte.

De asemenea, UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ susține că în contractul având ca obiect .....

..... și depus în oferta inițială, prestarea serviciilor în valoare de 828.579,95 lei, fără T.V.A. au fost făcute de .....

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în valoare de 393.000 lei de către asociatul .....

Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a persoanei desemnate în funcția de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), respectiv domnul ....., s-a prezentat în cadrul ofertei inițiale recomandarea nr. .... din partea .....

..... către ....., pentru participarea domnului ..... în perioada 03.04.2013-31.12.2014 la realizarea obiectivului de investiții .....

..... și în care se specifică că domnul ..... a avut calitatea de inginer CFDP și nu de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), poziția pentru care a fost nominalizat în ofertă.

Prin adresa nr. ...., a fost solicitată prezentarea de documente relevante pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a domnului ....., nominalizat în funcția de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. .... și a prezentat:

- aceeași recomandare depusă în oferta inițială, cu același număr, respectiv ....., din partea .....

- C.V.-ul actualizat din care reiese că domnul ..... este angajat al ..... din 2014 – prezent.

În urma evaluării răspunsului menționat anterior, comisia de evaluare a sesizat unele neconcordanțe și, pentru a se edifica, în ceea ce privește dovada experienței profesionale specifice a domnului ....., a solicitat clarificări prin adresa nr. ....

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări prin adresa nr. ...., referitoare la dovada experienței profesionale specifice a domnului ....., respectiv „vă solicităm prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor – .....

....., care să facă dovada că în contractele menționate domnul ..... a avut .....

*calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist) și un punct de vedere privind neconcordanțele semnalate”.*

Autoritatea contractantă a constatat că (operator economic unde este angajat domnul ) a avut calitatea de executant pentru antreprenorul general, care este asocierea , conform susținerilor contestatorului din cuprinsul notificării, în contractul nr. , iar , emitentul recomandării, nu are nicio calitate în contractul menționat.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ca neîntemeiată și nefondată.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ca fiind tardivă, lipsită de interes, neîntemeiată și nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. -, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

a depus la dosarul cauzei adresa nr.

înregistrată la C.N.S.C. cu nr. prin care solicită respingerea excepțiilor tardivității, a lipsei de interes și pe cea a inadmisibilității, invocate de către autoritatea contractantă, iar, în ceea ce privește fondul cauzei, reiterează solicitările din contestație.

Cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere exprimat,

invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că a formulat prezenta contestație împotriva adresei nr. , comunicată la data de 19.05.2016.

Calculând cele 5 zile de la primirea solicitării de clarificări nr. , termenul de formulare a contestației s-a împlinit, conform art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare la data de 24.05.2016, dată la care aceasta a și fost înregistrată atât la autoritatea contractantă, cât și la C.N.S.C.

Având în vedere aceste aspecte, solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației, invocată de către prin punctul de vedere exprimat.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea în cuprinsul punctului de vedere exprimat, aduce la cunoștința Consiliului că a depus în cadrul ofertei, documente prin care a probat îndeplinirea cerințelor de calificare, privind experiența similară pentru activitatea de proiectare, cât și cu privire la experiența specifică pentru personalul cheie propus.

Astfel, în cazul aditerii criticilor formulate în cadrul prezentei contestații, cu consecința aditerii contestației și solicitarea unor clarificări, în conformitate cu prevederile care guvernează materia achizițiilor publice, este în măsură să justifice experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru personalul cheie desemnat.

Cu privire la interesul actual de a formula prezenta contestație, a contestat solicitările de clarificări menționate la punctul a) prima teză și punctul b) prima teză din cadrul adresei nr. dar totodată a și răspuns la aceste solicitări de clarificări în termenul instituit, deoarece, în cazul în care nu ar fi formulat răspuns, autoritatea contractantă putea face aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În situația în care nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări, interesul său de a formula prezenta contestație nu ar mai fi fost actual și direct.

Față de cele expuse anterior, solicită Consiliului să respingă Consiliului să respingă excepția lipsei de interes a contestației, invocată de către prin punctul de vedere formulat.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere exprimat, susține că a constituit și a depus, atât la autoritatea contractantă, cât și la C.N.S.C. dovada garanției de bună conduită, prevăzută la art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea excepției inadmisibilității, invocată de către prin punctul de vedere exprimat.

Pe fondul cauzei, precizează că își menține criticile formulate în cuprinsul contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. formulate împotriva solicitării de clarificări nr. și a răspunsului la notificarea formulată, înregistrat cu nr.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciilor prestate în cadrul contractului nr. din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. , punctul a), prima teză;

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

- care să facă dovada că în contractele menționate d-nul.

a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....", menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. , punctul b), prima teză;

- anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nr. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin emiterea unei noi solicitări, în condițiile statuate prin prezenta decizie.

În urma studierii dosarului achiziției publice, la data de 10.06.2016, , în calitate de lider al asocierii formate din

a  
depus la dosarul cauzei adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. și în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante nr. înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că își menține, în totalitate, criticile formulate împotriva actului vătămător, respectiv solicitarea de clarificări nr. și a răspunsului la notificarea formulată, comunicat sub nr.

**II.** Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

a  
solicitat:

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciile prestate în cadrul contractului nr. din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. , punctul a), prima teză;

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

- care să facă dovada că în contractele menționate d-nul.

a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....", menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. , punctul f), prima teză;

- anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nr. și obligarea autorității contractante la continuarea



procedurii de atribuire în cauză, prin emiterea unei noi solicitări, în condițiile statuate prin prezenta decizie;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 101 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea contestației, arată că, în ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații, a depus, în cadrul ofertei, documente prin care a probat îndeplinirea cerințelor de calificare vizând experiența similară pentru activitatea de proiectare, cât și cu privire la experiența specifică pentru personalul cheie propus.

La data de 19.05.2016, autoritatea contractantă

a emis solicitarea de clarificări nr.

, în cuprinsul căreia:

- la punctul a), prima teză a solicitat ca ofertantul să „prezinte documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciilor prestate în cadrul contractului nr.

din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”;

- la punctul f), prima teză a solicitat ca ofertantul să „prezinte documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

– care să facă dovada că în contractele menționate dl. a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....”

Întrucât prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat să facă dovada experienței similare printr-un act

emis de către

direct pe numele persoanei desemnate în calitate de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), contrar prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2013 a A.N.R.M.A.P., precum și faptul că aceasta a solicitat „prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciilor prestate în cadrul contractului nr.

din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, contestatorul consideră că această solicitare ca fiind „nelegală și abuzivă”, sens în care apreciază că justifică și dovedește un interes legitim în formularea contestației în cauză.

În acest context, în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație și solicitarea unor clarificări în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, este în măsură să justifice experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru personalul cheie desemnat.

Totodată, admite că a formulat răspuns la solicitarea de clarificări nr. , dar cu toate acestea consideră că are un interes în formularea prezentei contestații, deoarece în situația în care nu ar fi formulat contestația și solicitările de clarificări

rămâneau definitive, autoritatea contractantă evalua oferta raportat la acestea.

Prin răspunsul formulat de către autoritatea contractantă, nr. \_\_\_\_\_, aceasta menține solicitarea de clarificări în forma comunicată prin adresa nr. \_\_\_\_\_, respectiv a refuzat să remedieze/reformuleze/modifice cerințele în cauză.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor comunicate.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante, punctul a), \_\_\_\_\_ aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.) - „Condiții de participare”, punctul III.2.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională , experiența similară se menționează că : *„Cerința 3.1. Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 =980.000 lei, fără T.V.A.; Lot 2 =393.000 lei, fără T.V.A.;.....Se va avea în vedere cursul mediu BNR aferent anului încheierii contractului/contractelor incluse în listă. În cazul unei asocieri (dacă este cazul ): în cazul prezentării unui contract, cerința va fi îndeplinită de către unul dintre membrii asocierii, iar în cazul prezentării mai multor contracte cerința se va îndeplini în mod cumulativ de către membrii asocierii”.*

Analizând cerințele din fișa de date a achiziției, potrivit cărora *„Se vor completa Formularele B3 și B4. Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim Lot 1 =980.000 lei, fără T.V.A.; Lot 2 =393.000 lei, fără T.V.A.”*, rezultă faptul că nu s-a solicitat ca eventualii ofertanți să prezinte documente/certificări de la beneficiarii finali - administratorii drumurilor în situația în care serviciile au fost prestate de către alte entități, ci s-au solicitat doar *„documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract - maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate”*, fără a se solicita alte înscrisuri.

Conform acestei cerințe, ofertanții au obligația de a prezenta doar documente/certificări de la persoana juridică/fizică cu care a încheiat contractul și față de care a prestat serviciile și nu au obligația de a prezenta *„documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului)”*.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul a depus, pentru dovedirea experienței similare cu privire la serviciile de proiectare, dovada executării serviciilor de proiectare aferente a două contracte, în speță contractul nr. \_\_\_\_\_, încheiat între \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_ , din care rezultă că serviciile au fost prestate

de către \_\_\_\_\_ și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A. și contractul nr. \_\_\_\_\_, încheiat asocierea formată din \_\_\_\_\_ având ca obiect \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, prin care se face dovada serviciilor de proiectare realizate de către \_\_\_\_\_, în valoare de 828.579,95 lei, fără T.V.A.

Având în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca ofertanții să depună/comunice în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare documente emise de către autorități publice – documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final – administratorul drumului și raportat la obiectul contractului de prestări servicii nr. \_\_\_\_\_, care vizează strict o relație între două societăți comerciale, fără implicarea unei autorități publice, consideră că solicitarea este nelegală și excesivă.

În cursul anului 2015, \_\_\_\_\_ a derulat procedurile de achiziție publică, privind atribuirea contractelor de lucrări

\_\_\_\_\_, având ca obiect – Lucrări de reparare a drumurilor și Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport.

În cadrul primei proceduri de achiziție publică, privind atribuirea contractului de lucrări

\_\_\_\_\_, ofertantul asocierea \_\_\_\_\_ a fost desemnat câștigător, sens în care s-a încheiat și contractul aferent.

În cadrul celei de a doua proceduri de achiziție publică, privind atribuirea contractului de lucrări

\_\_\_\_\_, ofertantul \_\_\_\_\_ a fost desemnat câștigător, sens în care s-a încheiat și contractul aferent.

După încheierea contractelor invocate anterior, în cursul lunii octombrie 2015, între

\_\_\_\_\_ s-a încheiat contractul de prestări de servicii nr. \_\_\_\_\_ având ca obiect reproiectarea la nivel PT +DE și analiza proiectelor pentru obiectivele

Așa cum rezultă și din obiectul contractului de prestări servicii nr. \_\_\_\_\_, prestatorul a avut ca sarcină analiza proiectelor întocmite de alți proiectanți, reproiectarea la nivel de PT+DE a sectoarelor de drum și elaborarea detaliilor de execuție pentru soluțiile tehnice propuse, în scopul optimizării costurilor.

De asemenea, contestatorul susține că serviciile prestate în cadrul contractului \_\_\_\_\_ au ca beneficiar final pe \_\_\_\_\_ și nu pe „administratorul drumului”

, așa cum, în mod eronat, a interpretat autoritatea contractantă și așa cum reiese și din contractul prezentat în copie.

Pe cale de consecință, deoarece în fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut ca eventualii ofertanți să prezinte documente/certificări de la beneficiarii finali – administratorii drumurilor, în situația în care serviciile au fost prestate de către alte entități, ci s-au solicitat doar „documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate”, fără a se solicita alte înregistrări și raportat la prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră solicitarea autorității contractante de a prezenta „documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului), (nr. ) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, este nelegală și restrictivă.

Cu toate acestea, a formulat o solicitare către

În cuprinsul răspunsului formulat, a precizat că este parte contractantă în contractul de lucrări

și în contractul de lucrări

Revenind la obiectul contractului de prestări servicii nr. , reproiectarea la nivel de PT+DE și analiza proiectelor pentru obiectivele

, prin prisma analizării proiectelor realizate de alți proiectanți în scopul optimizării costurilor și a resurselor, rezultă, fără putință de tăgadă, că beneficiarul prestațiilor nu a fost ci

În opinia contestatorului, în lipsa prevederii din fișa de date a achiziției a cerinței ca operatorii să depună documente relevante de la „administratorii drumurilor”, autoritatea contractantă, la acest moment, nu mai poate solicita prezentarea de noi documente față de cele menționate la momentul publicării documentației de atribuire.

Cu privire la solicitarea autorității contractante, punctul f), arată următoarele:

În cuprinsul fișei de date a achiziției, pentru personalul cheie desemnat pentru această funcție – responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist) s-au prevăzut următoarele : „Se vor prezenta documentele solicitate conform cerințelor : CV format european, cu informațiile actualizate, datat și semnat în original, diploma de studii superioare tehnice/economice, în copie conform cu originalul, declarație de disponibilitate (Formular D2), datată și semnată în original, carte de muncă/contract individual de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare (Formular 16), în copie conform cu originalul,

*documente privind dovada experienței profesionale specifice, prin implicarea într-un contract /proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor pentru care a fost nominalizat în ofertă, în copie conform cu originalul”.*

În dovedirea „experienței profesionale specifice prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor pentru care a fost nominalizat în ofertă”, pentru poziția de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), l-a propus pe domnul și, pe cale de consecință, a depus recomandarea emisă de asocieria

În urma analizării documentelor de calificare, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. , în cuprinsul căreia, la punctul f), prima teză, i-a solicitat contestatorului să „prezinte documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

– care să facă dovada că în contractele menționate dl. a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....”

Față de această solicitare de clarificări, în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și raportat la prevederile art. 29 din Instrucțiunea Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Achizițiilor Publice nr. 1/18.06.2013, contestatorul i-a transmis autorității contractante o notificare prin care i-a solicitat să modifice/reformuleze punctul f) din solicitarea menționată anterior.

Prin adresa nr.

a menținut solicitarea de la punctul f).

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai precizează că asocieria

emitentul recomandării, a avut calitatea de antreprenor general în cadrul contractului nr. , privind

De asemenea, , care a propus persoana cheie „responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist) – a avut calitatea de executant față de antreprenorul general asocieria

, pentru execuția unor lucrări din cadrul contractului nr. , privind

Raportat la aceste aspecte, precum și la prevederile Instrucțiunii Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Achizițiilor Publice nr. 1/18.06.2013, respectiv art. 29, contestatorul consideră solicitarea de a prezenta „documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul

final al lucrărilor – administratorul drumurilor – de  
– care să facă dovada că în  
contractele menționate d-nul. a avut calitatea de responsabil  
cantități/gestiune financiară (atașamentist)”, ca fiind nelegală și excesivă.

Totodată, menționează că, prin prevederile  
fișei de date a achiziției, a  
lăsat la latitudinea ofertanților modul de justificare a experienței specifice,  
precizând la modul general, că această dovadă se face prin „documente  
privind dovada experienței profesionale specifice prin implicarea într-un  
contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor  
pentru care a fost nominalizat în ofertă, în copie conform cu originalul”.

În continuarea contestației formulate, mai  
precizează că, la momentul depunerii documentelor de calificare,  
antreprenorul general

a emis  
recomandarea nr. , prin care a arătat faptul că, în cadrul  
contractului nr. , derulat în perioada  
, încheiat între  
, în calitate de reprezentant al asocierii și  
, domnul a participat în calitate de inginer CFDP  
la execuția lucrărilor.

Raportat la prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu  
modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră că  
autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări de la  
emitentul recomandării asocieria

și, în funcție de acestea, să adopte măsurile legale ce se impun.

Având în vedere aspectele expuse mai sus,  
solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor :

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante  
semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la  
serviciilor prestate în cadrul contractului nr. din care să  
rezulte că serviciile au fost prestate de către și că valoarea  
acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, menționate în cadrul solicitării  
de clarificări nr. , punctul a), prima teză;

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante  
semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul  
drumurilor –

- care să facă dovada că în contractele menționate d-nul.  
a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară  
(atașamentist).....”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr.  
, punctul f), prima teză;

- anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din  
O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nr.  
și obligarea autorității contractante la continuarea

procedurii de atribuire în cauză, prin emiterea unei noi solicitări, în condițiile statuate prin prezenta decizie;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 101 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, pe cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă.

În probațiune, a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. , înregistrat la C.N.S.C. cu nr. , referitor la contestația formulată de către , pentru lotul 1, prin care se solicită respingerea acesteia ca tardivă, lipsită de interes, inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive :

La data de 30.05.2016, asocieria formată din

depus la sediul autorității contractante contestația în cauză, care a fost înregistrată cu nr. și care nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită.

La data de 27.05.2016, prin adresa nr. , a răspuns la solicitările de clarificări formulate către autoritatea contractantă prin adresa nr. , deși aceste solicitări de clarificări au fost contestate.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că a publicat documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză la data de 12.01.2016, operatorii economici putând contesta această documentație în termenul stipulat de lege.

Având în vedere aceste aspecte, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ca tardiv introdusă.

Cu privire la lipsa de interes a contestației formulate de către autoritatea contractantă reiterează susținerile formulate cu privire la prima contestație, depusă pentru Lotul II.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației formulate de către , autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în acest sens, arată că, la data de 24.05.2016, a înregistrat la sediul său documentul denumit „contestație”, fără ca acesta să fie însoțit de dovada constituirii garanției de bună conduită.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației formulate de către ca inadmisibilă.

Cu privire la caracterul neîntemeiat și nefondat al contestației formulate de către

aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Contestatorul a prezentat, în cadrul ofertei inițiale, în vederea demonstrării experienței similare pentru proiectare două contracte, respectiv:

- Contract nr. , încheiat între , având ca obiect

- Contract nr. , încheiat între și , având ca obiect „

Autoritatea contractantă a considerat necesar să se solicite clarificări privind dovada experienței similare pentru ambele contracte depuse în oferta inițială, în vederea unei evaluări corecte și exacte a documentelor, având în vedere faptul din niciun document depus nu reiese că a îndeplinit cerința de calificare solicitată prin documentația de atribuire privind prestarea de servicii similare în valoare de 980.000 lei.

În acest context, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. , conform dispozițiilor nr. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a vrut să se edifice asupra îndeplinirii cerinței de calificare a operatorului economic privind experiența similară pentru proiectare, solicitând prezentarea de documente care să confirme cele menționate în formularele B3, depuse în oferta inițială.

Conform dispozițiilor art. 10 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru clarificarea incertitudinilor, a transmis o adresă și beneficiarului final – administratorului drumurilor, respectiv

Prin această adresă, autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de în contractul

, precum și care este valoarea serviciilor de proiectare prestate de în contractul



UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ

a răspuns la adresa autorității contractante prin adresa nr. , menționând că nu are niciun fel de informații despre contractul nr. , încheiat între

Referitor la proiectarea drumurilor județene invocate în acest contract, respectiv

și , UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ JUDEȚUL arată că a derulat două contracte, care au cuprins atât proiectare, cât și execuție pentru :

- , încheiat între UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ și , în care serviciile de proiectare sunt în valoare de 65.000 lei, fără T.V.A. ;

- , încheiat între UNITATEA +ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ și asocierea formată din

, în care serviciile de proiectare sunt în valoare de 726.024 lei, fără T.V.A. și au fost prestate de asociatul , așa cum se poate constata, fără implicarea în niciunul dintre cele două contracte.

De asemenea, UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ susține că în contractul având ca obiect „

” și depus în oferta inițială, prestarea serviciilor în valoare de 828.579,95 lei, fără T.V.A. au fost făcute de

a răspuns la solicitările care fac obiectul prezentei contestații prin adresa, înregistrată la cu nr. , la care a anexat adresa din din partea UNITĂȚII ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ JUDEȚUL , prin care se certifică faptul că a prestat serviciile de proiectare pentru contractul nr.

În acest context, autoritatea contractantă a apreciat că operatorul economic nu își poate demonstra experiența similară decât luând în considerare ambele contracte depuse inițial, întrucât, conform fișei de date a achiziției, se solicită prestarea de servicii similare în valoare de 980.000 lei, cuantum insuficient prin luare în considerare doar a contractului nr.

Prin urmare, dovada experienței similare trebuie demonstrată printr-un contract de prestări servicii – elaborare proiect tehnic, similar celui licitat, cu îndeplinirea cerințelor menționate anterior.

Orice proiect tehnic trebuie să fie verificat de verificatori atestați, conform art. 13 alin. (2) din Legea 10/1995.

Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a persoanei desemnate în funcția de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), respectiv domnul \_\_\_\_\_, s-a prezentat în cadrul ofertei inițiale recomandarea nr. \_\_\_\_\_ din partea \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, pentru participarea domnului \_\_\_\_\_ în perioada la realizarea obiectivului de investiții „

\_\_\_\_\_” și în care se specifică că domnul \_\_\_\_\_ a avut calitatea de inginer CFDP și nu de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), poziția pentru care a fost nominalizat în ofertă.

Prin adresa nr. \_\_\_\_\_ a fost solicitată prezentarea de documente relevante pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a domnului \_\_\_\_\_, nominalizat în funcția de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), conform cerințelor din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, operatorul economic răspunzând solicitării de clarificări prin adresa nr. \_\_\_\_\_, la care a anexat:

- aceeași recomandare depusă în oferta inițială, cu același număr, respectiv \_\_\_\_\_, din partea \_\_\_\_\_

- C.V.- ul actualizat din care reiese că domnul \_\_\_\_\_ este angajat al \_\_\_\_\_

În urma evaluării răspunsului menționat anterior, comisia de evaluare a sesizat unele neconcordanțe între informațiile consemnate în documentele depuse și pentru a se edifica, în ceea ce privește dovada experienței profesionale specifice a domnului \_\_\_\_\_, a solicitat clarificări prin adresa nr. \_\_\_\_\_

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări prin adresa nr. \_\_\_\_\_, referitoare la dovada experienței profesionale specifice a domnului \_\_\_\_\_, astfel:

„Având în vedere că :

- din CV-ul prezentat reiese că domnul \_\_\_\_\_ este angajat al \_\_\_\_\_

- din recomandarea nr. \_\_\_\_\_ din partea \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ se certifică colaborarea eficientă cu ing. \_\_\_\_\_, în calitate de inginer CFDP, având rol de atașamentist pentru perioada \_\_\_\_\_, obiectivul de investiții „

\_\_\_\_\_ , contract de execuție nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

- operatorul economic în răspunsul la solicitarea de clarificări face referire la contractul nr. \_\_\_\_\_, vă solicităm prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

\_\_\_\_\_ , care să facă dovada că în contractele

menționate domnul \_\_\_\_\_ a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist) și un punct de vedere privind neconcordanțele semnalate”.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, \_\_\_\_\_ a transmis notificarea înregistrată la \_\_\_\_\_ cu nr. \_\_\_\_\_, prin care menționează că autoritatea contractantă „nu poate impune ca documentele – suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea fiind eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări”.

În același timp, pe lângă notificarea transmisă, \_\_\_\_\_ a răspuns a solicitările de clarificări care fac obiectul contestației prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. \_\_\_\_\_, la care a anexat adresa nr. \_\_\_\_\_ din partea \_\_\_\_\_ (care nu este parte în contractul menționat), în cuprinsul căreia se precizează următoarele : „în urma verificărilor efectuate certificăm faptul că acesta ( \_\_\_\_\_ ) a avut rol de atașamentist în cadrul \_\_\_\_\_ pentru realizarea contractului înregistrat sub nr. 6R8/90/02.04.2013, din anul 2014 și până la finalizarea lucrărilor ce au făcut obiectul contractului dintre cele două societăți.”

Analizând adresa din partea \_\_\_\_\_, autoritatea contractantă a considerat că este necesară menținerea solicitărilor de clarificări, transmise \_\_\_\_\_ prin adresa nr. \_\_\_\_\_

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către \_\_\_\_\_ ca neîntemeiată și nefondată.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către \_\_\_\_\_, în calitate de lider al asocierii formate din \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, ca fiind tardivă, lipsită de interes, neîntemeiată și nefondată.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. \_\_\_\_\_ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. \_\_\_\_\_ a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. \_\_\_\_\_ prin care, cu privire la excepția tardivității, invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că a formulat prezenta contestație împotriva adresei nr. \_\_\_\_\_, comunicată la data de 19.05.2016 și împotriva răspunsului la notificare nr. \_\_\_\_\_ și nu împotriva documentației de atribuire, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Calculând cele 10 zile de la primirea solicitării de clarificări nr. \_\_\_\_\_, termenul de formulare a contestației s-a împlinit la data de \_\_\_\_\_, iar conform art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de formulare și depunere a contestației a fost data de 30.05.2016, dată la care aceasta a și fost înregistrată atât la autoritatea contractantă, cât și la C.N.S.C.

Având în vedere aceste aspecte, \_\_\_\_\_ solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației, invocată de către \_\_\_\_\_ prin punctul de vedere exprimat.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea în cuprinsul punctului de vedere exprimat, \_\_\_\_\_ precizează că a depus în cadrul ofertei documente prin care a probat îndeplinirea cerințelor de calificare, privind experiența similară pentru activitatea de proiectare, cât și cu privire la experiența specifică pentru personalul cheie propus.

La data de 19.05.2016, autoritatea contractantă, prin adresa nr. \_\_\_\_\_, i-a solicitat \_\_\_\_\_ să facă dovada experienței similare, în mod expres, printr-un act emis de către \_\_\_\_\_ direct pe numele persoanei desemnate, în calitate de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist), în contradicție cu prevederile Instrucțiunii nr. 1/2013 a A.N.R.M.A.P. și neținând cont de faptul că între cele două entități nu există un raport juridic.

Raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, \_\_\_\_\_ consideră că actul vătămător este solicitarea de clarificări nr. \_\_\_\_\_ și răspunsul la notificarea formulată.

Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate în cadrul prezentei contestații, cu consecința admiterii contestației și solicitarea unor clarificări, în conformitate cu prevederile care guvernează materia achizițiilor publice, \_\_\_\_\_ este în măsură să justifice experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru personalul cheie desemnat.

Cu privire la interesul actual de a formula prezenta contestație, raportat la faptul că societatea sa a răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul arată următoarele:

\_\_\_\_\_ a contestat solicitările de clarificări menționate la punctul a) prima teză și punctul f) prima teză din cadrul adresei nr. \_\_\_\_\_ dar totodată a și răspuns la aceste solicitări de clarificări în termenul instituit, deoarece, în cazul în care nu ar fi formulat răspuns, autoritatea contractantă putea face aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse anterior, \_\_\_\_\_ solicită Consiliului să respingă Consiliului să respingă excepția lipsei de interes a contestației, invocată de către \_\_\_\_\_ prin punctul de vedere formulat.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acesteia, raportat la faptul că, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016, societatea sa nu mai avea obligația de a constitui garanția de bună conduită prevăzută la art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, reiterează criticile formulate în cuprinsul contestației nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , formulate împotriva solicitării de clarificări nr. și a răspunsului la notificarea formulată, înregistrat cu nr.

În plus, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Analizând procesele verbale de evaluare, întocmite în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, în speță procesul verbal nr. a constatat că, la pagina 59 din cuprinsul acestuia, se precizează că ofertantul asocierea formată din

a  
depus în dovedirea experienței similare privind serviciile de proiectare contracte ale terțului susținător care au ca obiect alte servicii decât cele solicitate.

Cu toate că obiectul contractelor depuse în justificarea experienței similare de către terțul susținător nu este similar cu serviciile de proiectare solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a înțeles că solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) la serviciilor prestate în cadrul contractului nr. din care să rezulte că serviciile au fost prestate de către și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără T.V.A.”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. punctul a), prima teză;

- anularea solicitării de „a prezenta documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor – administratorul drumurilor –

- care să facă dovada că în contractele menționate d-nul.

a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist).....”, menționate în cadrul solicitării de clarificări nr. , punctul f), prima teză;

- anularea răspunsului la notificarea formulată în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nr. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin emiterea unei noi solicitări, în condițiile statuate prin prezenta decizie.

Analizând contestațiile formulate de către prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lot 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție <<Reabilitare și modernizare drum județean DJ 108D : Criseni (DN 1 H) – Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000-22+693 >> și Lot 2 – Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție <<Reabilitare și modernizare drum județean DJ 196: lim. jud. Satu Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km 28+000-28+900-36+080-43+150>>”,

a ales procedura de atribuire prin licitație deschisă, pe loturi, ce a fost inițiată la data de , prin anunțul de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 55.758.667 și 65.614.597 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr.

al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte doisprezece operatori economici, unul dintre aceștia fiind asocieria formată din , în calitate de lider al asocierii formate din

contestatorul din prezenta cauză, care a depus ofertă atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 al procedurii în cauză.

Ca un aspect prealabil soluționării cauzei, Consiliul are în vedere faptul că ambele contestații depuse de către vizează situația în care termenele procedurale încep să curgă **anterior datei de 26.05.2016** (data intrării în vigoare a noii legi de remedii) și se împlinesc după intrarea în vigoare a Legii nr.101/2016, situație în care contestațiile vor fi soluționate potrivit OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (acesta fiind actul normativ aflat în vigoare la data emiterii actelor atacate, respectiv adresa de solicitare de clarificare nr.

**și răspunsul la notificare nr.**

în cazul contestației la Lotul 2 și, respectiv, adresa de solicitare de clarificare nr.

**și răspunsul la notificare nr.**

, în cazul contestației la Lotul 1).

Referitor la contestația nr. , formulată de

cu privire la **lotul 2**, se reține că acesta aduce critici legate de nelegalitatea următoarelor documente, emise de autoritatea contractantă:

- adresa de clarificare nr. , prin care aceasta solicitase ofertantului contestator lămuriri legate de modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară pentru serviciile de

proiectare și privind experiența profesională, de către personalul propus ( ), criticând caracterul excesiv și nelegal al solicitărilor formulate la pct. a) și b) din cadrul documentului menționat;

- răspunsul nr. (prin care autoritatea contractantă își menține solicitările formulate în adresa sus menționată), formulat la notificarea transmisă de

Ca un aspect prealabil, având în vedere faptul că în cadrul punctului de vedere nr. , autoritatea contractantă invocă excepțiile tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității acesteia, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestor excepții.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că, prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că a luat cunoștință de conținutul adresei de solicitare de clarificări nr. , care reprezintă actul administrativ atacat, în data de , termenul legal de 5 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, împlinindu-se în data de

De asemenea, în ceea ce privește răspunsul la notificare nr. 7334/23.05.2016, termenul legal de 5 zile se împlinea în data de 30.05.2016.

Contestația formulată de către a fost transmisă la Consiliu prin fax, în data de **24.05.2016**, fiind înregistrată la acesta sub nr.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a lotului 2 al contractului de achiziție publică, respectiv de 18.765.817 lei, fără TVA (aproximativ 4.170.181 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), având în vedere că data comunicării adresei nr. a fost , Consiliul constată că a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, prin depunerea contestației nr. la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 24.05.2016.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, actele atacate în cuprinsul contestației sunt solicitarea de clarificare nr. \_\_\_\_\_ și răspunsul la notificare nr. \_\_\_\_\_, ce au fost transmise de autoritatea contractantă către \_\_\_\_\_, și nu conținutul documentației de atribuire, astfel cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Legat de excepția lipsei de interes, invocată tot de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că aceasta i-a transmis contestatorului \_\_\_\_\_ adresa nr. \_\_\_\_\_ solicitându-i o serie de lămuriri legate de documentele de calificare prezentate în dovedirea cerinței privind experiența similară și personalul propus pentru execuția lucrării, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. \_\_\_\_\_ depunând contestație împotriva acestui document și solicitând anularea punctelor a) și b) din cuprinsul acestuia.

În aprecierea Consiliului, față de situația dată, faptul că \_\_\_\_\_ a răspuns la solicitarea sus menționată transmisă de către autoritatea contractantă, nu poate reprezenta o lipsă de interes a sa în formularea contestației, având în vedere următoarele aspecte relevante:

- dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.(...)”.

- dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod de procedură civilă, care prevede că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”, precum și ale art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: dovedirea interesului legitim”.



Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: **să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.**

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se constată că [redacted] a formulat, în adresa nr. [redacted], un răspuns la adresa de solicitare de clarificări nr. [redacted], fapt la care era obligat, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei sale (lucru precizat de autoritatea contractantă în finalul documentului sus menționat, în concordanță cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, (...), oferta sa va fi considerată neconformă”).

Astfel, data limită până la care operatorii economici puteau transmite un răspuns la adresa nr. [redacted] era până cel târziu **26.05.2016**, ora 12, răspunsul său fiind formulat în termenul indicat de autoritatea contractantă.

Chiar dacă [redacted] a răspuns la adresa de solicitare de clarificări nr. [redacted] și, ulterior, a contestat-o în fața Consiliului, se apreciază că aceasta nu reprezintă o lipsă de interes în înțelesul dispozițiilor legale sus menționate, dimpotrivă, interesul său fiind determinat, legitim, personal, născut și actual prin raportare la actele atacate.

Prin urmare, în situația în care [redacted] nu ar fi răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă la documentul sus menționat, în mod evident oferta sa ar fi fost respinsă ca neconformă și, prin formularea răspunsului nr. [redacted] acesta, practic, a evitat respingerea ofertei sale, un lucru firesc, de altfel, pentru orice operator economic având calitatea de ofertant într-o procedură.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, pe motiv de neconstituire a garanției de bună conduită de către [redacted], invocată de autoritatea contractantă, se are în vedere că, întrucât contestația nr. [redacted] aferentă lotului 2, a fost depusă la Consiliu în data de 24.05.2016, deci anterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, se impunea verificarea constituirii, de către contestator, a garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin adresa nr. [redacted], Consiliul i-a solicitat contestatorului să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform dispozițiilor legale sus menționate, acesta conformându-se și transmitând dovada solicitată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub

nr. (respectiv polița de asigurare garanție nr.

Astfel, Consiliul constată că, prin prezentarea documentelor sus menționate, a dovedit că a constituit garanția de bună conduită, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind atins în prezenta cauză, urmând a respinge excepția invocată de autoritatea contractantă sub acest aspect.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepțiile tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității contestației formulată de către invocate de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei, pentru Lotul 2.

Pe fondul cauzei, în soluționare, se reține faptul că, în conformitate cu prevederile cap. III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, la Cerința nr. 3.1, pentru **Lotul 2**, se solicită: *„Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat **printr-un contract, maxim 3 contracte**, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim **393.000 lei**, fără TVA; Modalitatea de îndeplinire: Se vor completa Formularele B3 și B4. **Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 393.000 lei, fără TVA**”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul contestator pentru **Lotul 2**, se reține că acesta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare sus menționată, pentru activitatea de proiectare, următoarele documente (aparținând asociatului său,

).

- contractul nr. , încheiat între , însoțit de proces verbal de primire documente servicii de proiectare și recomandare de la beneficiar;
- contractul nr. , încheiat asocierea formată din și , având ca obiect

Cu privire la documentele sus menționate, autoritatea contractantă a formulat adresa nr. unde, la pct. a), a precizat următoarele:

1. **vă solicităm prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al**

serviciilor prestate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_  
rezulte că serviciile au fost prestate de \_\_\_\_\_  
acestora este de **550.000 lei, fără TVA;**

din care să  
și că valoarea

2. vă solicităm prezentarea de documente relevante semnate/  
contrasemnate de \_\_\_\_\_ beneficiarul final al lucrării  
executate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_ din care să rezulte  
că serviciile au fost prestate de \_\_\_\_\_ și că valoarea prestată  
de acesta este de **828.579,95 lei, fără TVA.**

În ceea ce privește critica formulată de către contestator privind  
caracterul excesiv al solicitării formulate la pct. a) din adresa de clarificare  
nr. \_\_\_\_\_, vizând **„prezentarea de documente relevante  
semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul  
drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr.**

\_\_\_\_\_”, Consiliul are în vedere că, într – adevăr, în mod  
aparent, aceasta ar reprezenta o cerință suplimentară față de textul  
cuprins la cap. III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa  
de date a achiziției, întrucât cerința de calificare presupunea **„prezentarea  
de documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract  
– maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de  
minim 393.000 lei, fără TVA”**, în cuprinsul cerinței formulate autoritatea  
contractantă neprecizând, în mod expres, ca documentele relevante să fie  
emise de **„administratorul drumului”** sau de **„beneficiarul final”**.

Însă, cu toate acestea, la o analiză mai atentă a documentelor  
existente la dosarul cauzei, se constată că, în cadrul evaluării ofertelor,  
comisia și-a exercitat atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG  
nr. 925/2006, privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către  
ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de  
atribuire și a aplicat corect dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr.  
925/2006, potrivit cărora **„comisia de evaluare stabilește care sunt  
clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru  
evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru  
transmiterea clarificărilor”**, astfel cum a procedat și în cazul de față, prin  
adresa de clarificare nr. \_\_\_\_\_ **pct. a) și b).**

Astfel, față de acest aspect, Consiliul apreciază că solicitarea  
autorității contractante privind **„prezentarea de documente relevante  
semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul  
drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr.**

\_\_\_\_\_” nu excede cerințelor de calificare privind experiența  
similară de la cap. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, cum în mod  
eronat susține contestatorul, reprezentând, în fapt, un demers efectuat de  
autoritate în vederea lămuririi modului de îndeplinire a cerinței de către  
ofertantul contestator, legat de contractele prezentate.

Chiar dacă se constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea  
contractantă nu a solicitat prezentarea, în mod expres, a unor certificări  
sau documente relevante de la „administratorul drumurilor”, totuși,  
aceasta a creat premisele prezentării de către ofertanți a oricăror

documente relevante, prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinței vizând experiența similară pentru partea de proiectare.

Astfel, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte orice fel de *documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 393.000 lei, fără TVA*, fără a preciza de unde trebuie să provină acestea sau de care anume entitate să fie emise, prin urmare fiind posibilă chiar și prezentarea unor documente emise de beneficiarul final sau administratorul drumului.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt aplicabile, în speță, prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.** În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate*”, dispoziții pe care autoritatea contractantă le-a aplicat în mod corect, în opinia Consiliului, în cazul de față.

Având în vedere aspectele menționate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată această critică (comună, de altfel, ambelor contestații și, prin urmare, nu va mai fi analizată și în cuprinsul motivării contestației depusă de , pentru Lotul 1).

Pe de altă parte, raportat la solicitarea formulată de autoritatea contractantă la pct. a) din adresa de clarificare nr. , analizând contractul nr. , se reține că acesta a fost încheiat între (beneficiarul final al lucrării) și (având calitatea de asociat al contestatorului , pe partea de proiectare) și a avut ca obiect „Reproiectarea la nivel PT + DE și analiza proiectelor pentru obiectivele: , contractul fiind în valoare totală de **550.000 lei, fără T.V.A.**”

Atât din analiza contractului sus menționat cât și din analiza documentelor anexate acestuia, rezultă clar că a avut calitatea de unic prestator al serviciilor de proiectare ce constituie obiectul contractului menționat, acesta prestând, în întregime, serviciile în valoare totală de **550.000 lei, fără T.V.A.**, deci peste valoarea solicitată în fișa de date a achiziției (393.000 lei, fără TVA).

Prin urmare, Consiliul apreciază că prima întrebare adresată de autoritatea contractantă la pct. a) din adresa nr. nuse justifică, pe de o parte, deoarece din documentele de calificare prezentate de ofertant rezulta clar îndeplinirea cerinței de calificare (cerința valorică fiind îndeplinită, precum și caracterul similar al serviciilor prestate într-un contract de proiectare ce viza drumuri județene) iar, pe de altă parte, beneficiarul contractului menționat era

, și nu administratorul drumului, cum eronat a precizat autoritatea contractantă în solicitarea de clarificare (contractul în speță fiind încheiat între doi operatori economici).

De asemenea, analizând contractul nr. \_\_\_\_\_ depus de către contestator, rezultă că acesta a fost încheiat între Asocieria \_\_\_\_\_, în calitate de prestator și \_\_\_\_\_, în calitate de beneficiar final, având ca obiect „

Potrivit informațiilor de la cap. 5 din contractul nr. \_\_\_\_\_, prețul total al acestuia este de 31.508 179,16 lei, fără TVA, din care **servicii de proiectare** în cuantum de **828.579,95 lei, fără TVA**, iar potrivit adresei nr. \_\_\_\_\_, emisă de \_\_\_\_\_ și transmisă de către contestator prin răspunsul nr. \_\_\_\_\_, acestea fiind executate de \_\_\_\_\_

Astfel, în ceea ce privește a doua întrebare de la pct. a) din adresa nr. \_\_\_\_\_, în opinia Consiliului, pe de o parte, formularea acesteia de către autoritatea contractantă nu mai avea sens, întrucât din informațiile cuprinse în documentele depuse de ofertantul contestator reieșea clar îndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției (valoarea contractului menționat fiind peste cea solicitată în fișa de date la Lotul 2) iar, pe de altă parte, valoarea de 393.000 lei, fără TVA, solicitată impusă pentru experiența similară în proiectare era îndeplinită numai din contractul menționat anterior, nr. \_\_\_\_\_, critica contestatorului sub acest aspect fiind întemeiată.

Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la pct. b) din adresa de clarificare nr. \_\_\_\_\_, privind experiența profesională a persoanei propuse de către ofertantul contestator ca atașamentist, respectiv \_\_\_\_\_, se constată că aceasta este comună și celei de-a doua contestații, formulată de către \_\_\_\_\_, pentru Lotul 1 (vizând pct. f) din adresa nr. \_\_\_\_\_ prin urmare critica nu va mai fi analizată și în cuprinsul motivării celei de-a doua contestații.

În soluționare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a formulat, la pct. b) din adresa nr. \_\_\_\_\_ următoarea clarificare: *„vă solicităm prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final al lucrărilor, administratorul drumurilor, \_\_\_\_\_, care să facă dovada că în contractele menționate, dl. \_\_\_\_\_ a avut calitatea de responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist) și un punct de vedere privind neconcordanțele semnalate”.*

Se reține că, la cap. III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Documente doveditoare pentru responsabil cantități/gestiune financiară (**atașamentist**) – documente privind dovada experienței profesionale specifice prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi*

*derulat activități similare celor pentru care a fost nominalizat în ofertă, în copie conform cu originalul”, modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: (...) documente privind dovada experienței profesionale specifice prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul caruia sa fi derulat activități similare celor pentru care a fost nominalizat în oferta, în copie conform cu originalul.”*

Referitor la temeinicia solicitării de către autoritatea contractantă a unor documente relevante semnate/contrasemnate de , cu privire la experiența profesională a lui în contracte anterioare, raționamentul Consiliului este același ca în cazul anterior, analizat la pct.a) din cadrul documentului atacat, respectiv adresa de clarificare nr.

În ceea ce privește temeinicia solicitării formulată de autoritatea contractantă, din verificarea documentelor de calificare depuse de către contestator, se reține că acesta a prezentat pentru dl. , nominalizat în cadrul Formularului B1 ca responsabil cantități/gestiune financiară (atașamentist) din partea asociatului următoarele documente:

- curriculum vitae;
- diplomă de licență eliberată de pentru specializarea inginer C.F.D.P.;
- declarație de disponibilitate;
- contract de muncă și extras revisal;
- angajament de participare;
- recomandare nr. eliberată de

Verificând recomandarea nr. , se constată că aceasta certifică faptul că persoana în cauză, , a participat, în perioada 03.04.2013 – 31.12.2014, la realizarea obiectivului „

, prin intermediul contractului nr. , în calitate de inginer C.F.D.P.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, prin răspunsul nr. (format de contestator la adresa de clarificare nr. , ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă) acesta a prezentat documentul nr. , emis de

, denumit „Clarificare recomandare emisă în cadrul contractului de reabilitare 6R8”, care atestă că a avut **rol de atașamentist** în cadrul contractului nr. , încheiat între emitentul actului (antreprenor general) și , beneficiarul final.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că întrebarea adresată de autoritatea contractantă la pct. b) din adresa nr. a fost justificată, întrucât din documentele de calificare depuse de către contestator, nu reieșea experiența profesională de atașamentist deținută de într-un contract anterior ( ).

De asemenea, apreciază că documentul nr. \_\_\_\_\_ emis de \_\_\_\_\_

(transmis prin răspunsul nr. \_\_\_\_\_) reprezintă, în fapt, o clarificare și o explicitare a documentelor de calificare depuse inițial, privind îndeplinirea cerinței vizând experiența profesională a persoanei menționate, acesta putând fi luat în considerare la evaluarea ofertei, ca document doveditor.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că sub acest aspect, criticile formulate de către contestator sunt neîntemeiate, solicitarea de la pct. b), din adresa nr. \_\_\_\_\_, urmând a fi menținută.

Concluzionând, Consiliul apreciază că se impune anularea parțială a adresei nr. \_\_\_\_\_, respectiv în partea ce vizează pct. a) din adresă: „*vă solicităm prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de \_\_\_\_\_ și că valoarea acestora este de 550.000 lei, fără TVA*”, solicitarea de la pct. b), privind experiența profesională a lui \_\_\_\_\_, propus ca atașamentist de către ofertantul contestator, urmând a fi menținută.

**II.** În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. \_\_\_\_\_, formulată de \_\_\_\_\_ cu privire la **Lotul 1** al procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că actele atacate în cuprinsul contestației sunt solicitarea de clarificări nr. \_\_\_\_\_ și răspunsul la notificare nr. \_\_\_\_\_, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul menționat.

Se reține că în cadrul acestei contestații, acesta aduce critici legate de nelegalitatea următoarelor documente, emise de autoritatea contractantă:

- adresa de clarificare nr. \_\_\_\_\_, prin care aceasta solicitase ofertantului contestator lămuriri legate de modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind experiența similară pentru serviciile de proiectare și privind experiența profesională, de către personalul propus (\_\_\_\_\_), criticând caracterul excesiv și nelegal al solicitărilor formulate la pct. a) și f) din cadrul documentului menționat;

- răspunsul nr. \_\_\_\_\_ (prin care autoritatea contractantă își menține solicitările formulate în adresa sus menționată), formulat la notificarea transmisă de \_\_\_\_\_

Având în vedere faptul că documentele menționate, atacate de contestator, au fost emise la date anterioare intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, respectiv **26.05.2016**, Consiliul va avea în vedere în soluționarea acestei contestații (depusă pe **30.05.2016**) tot dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, întrucât aplicarea prevederilor noii legi nu vizează procedura de evaluare a ofertelor desfășurată de autoritatea contractantă, ci numai procedura de soluționare în fața

C.N.S.C. (aspect ce va fi luat în considerare cu privire la constituirea garanției de bună conduită).

Având în vedere faptul că în cadrul punctului de vedere nr. \_\_\_\_\_ autoritatea contractantă invocă excepțiile tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității contestației formulată de \_\_\_\_\_ la **Lotul 1**, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestor excepții.

În ceea ce privește excepția **tardivității** contestației formulată de \_\_\_\_\_, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că actele contestate de acesta sunt solicitarea de clarificări nr. \_\_\_\_\_ și răspunsul la notificare nr. \_\_\_\_\_, emise de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește **excepția tardivității** contestației depusă de \_\_\_\_\_ invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că, prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că \_\_\_\_\_ a luat cunoștință de conținutul adresei de solicitare de clarificări nr. \_\_\_\_\_ care reprezintă actul administrativ atacat, în data de **19.05.2016**, termenul legal de 10 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, împlinindu-se la data de **30.05.2016**.

De asemenea, termenul legal de 10 zile se împlinea, față de răspunsul la notificare nr. \_\_\_\_\_, în data de **03.06.2016**.

Prin urmare, actele atacate în cuprinsul contestației sunt solicitarea de clarificare nr. \_\_\_\_\_ și răspunsul la notificare nr. \_\_\_\_\_

, documente fost transmise de autoritatea contractantă către \_\_\_\_\_, și nu conținutul documentației de atribuire, astfel cum în mod eronat susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Contestația formulată de către \_\_\_\_\_ a fost transmisă la Consiliu prin fax, în data de **30.05.2016**, fiind înregistrată la acesta sub nr. \_\_\_\_\_

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a lotului 1 al contractului de achiziție publică, respectiv de 46.848.780 lei, fără TVA



(aproximativ 10.410.840 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), având în vedere că data comunicării adresei nr. \_\_\_\_\_ a fost **19.05.2016**, Consiliul constată că \_\_\_\_\_, a respectat termenul legal de 10 zile pe care îl avea la dispoziție, prin depunerea contestației nr. 16330 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de **30.05.2016**.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Legat de excepția lipsei de interes, invocată tot de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația formulată de

pentru **Lotul 1**, Consiliul are în vedere aceleași considerente, ca și în cazul precedent, aferent contestației de la Lotul 2, respingând această excepție.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, pe motiv de neconstituire a garanției de bună conduită de către

\_\_\_\_\_, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, întrucât, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016, nu se mai impune constituirea de către \_\_\_\_\_ pentru lotul 1 a garanției de bună conduită, obligație prevăzută de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, fapt menționat în mod corect și de către contestator, în cuprinsul adresei nr. \_\_\_\_\_

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepțiile tardivității, lipsei de interes și inadmisibilității contestației formulată de către \_\_\_\_\_ pentru Lotul 1, invocate de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

**Referitor la criticile formulate de către \_\_\_\_\_**, în cuprinsul contestației nr. \_\_\_\_\_, cu privire la pct. a) din adresa de solicitare de clarificări nr. \_\_\_\_\_, Consiliul reține, în soluționare că, în conformitate cu prevederile cap. III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, la Cerința nr. 3.1, pentru **Lotul 1**, se solicită: *„Operatorii economici care vor desfășura activitatea de proiectare au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat **printr-un contract, maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 980.000 lei, fără TVA**; Modalitatea de îndeplinire: Se vor completa Formularele B3 și B4. **Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minim 980.000 lei, fără TVA**”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către contestator pentru **Lotul 1**, se reține că acesta a prezentat aceleași contracte, ca la lotul 2, acestea fiind menționate anterior, în motivare.

Cu privire la documentele sus menționate, autoritatea contractantă a formulat adresa nr. \_\_\_\_\_, unde, la pct. a), a precizat următoarele:

1. vă solicităm **prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de beneficiarul final (administratorul drumului) al serviciilor prestate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de \_\_\_\_\_ și că valoarea acestora este de **550.000 lei, fără TVA;****

2. vă solicităm prezentarea de documente relevante semnate/contrasemnate de \_\_\_\_\_, beneficiarul final al lucrării executate în cadrul contractului nr. \_\_\_\_\_, din care să rezulte că serviciile au fost prestate de \_\_\_\_\_ și că valoarea prestată de acesta este de **828.579,95 lei, fără TVA.**

Raportat la cerința de calificare formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pentru Lotul 1, unde se solicita îndeplinirea cerinței vizând experiența similară în valoare de **980.000 lei, fără TVA dintr-un contract, maxim 3 contracte** de prestare servicii similare, Consiliul are în vedere că valoarea cumulată a celor două contracte prezentate de contestator în vederea îndeplinirii cerinței (nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_), **de 1.378.579 lei, fără TVA,** se situează peste cuantumul solicitat de autoritatea contractantă.

Ca un aspect important, Consiliul are în vedere și faptul că din contractele menționate și actele anexate acestora, prezentate de către ofertantul contestator, rezulta clar prestarea serviciilor de proiectare de către \_\_\_\_\_ în sumă de 550.000 lei, fără TVA și 828.579,95 lei, fără TVA, fapt prezentat în motivarea la contestația aferentă Lotului 1, rațiune pentru care apreciază că nu se mai impunea solicitarea de justificări suplimentare în acest sens.

Pe cale de consecință, față de aspectele menționate anterior, Consiliul apreciază că se impune anularea în parte a adresei nr. \_\_\_\_\_, respectiv în partea ce vizează pct. a) din adresă.

Totodată, Consiliul apreciază că se impune menținerea solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă la pct. f) din cuprinsul adresei nr. \_\_\_\_\_ privind experiența profesională a d-lui \_\_\_\_\_, aspect ce a fost analizat în cadrul motivării la contestația anterioară, depusă de \_\_\_\_\_ pentru Lotul 2.

Consiliul nu reține, în soluționare critica formulată de către contestator în cuprinsul adresei nr. \_\_\_\_\_, reprezentând „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, referitoare la nesolicitarea de clarificări către autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, întrucât aceasta este formulat tardiv (în data de \_\_\_\_\_, raportat la data actului atacat, respectiv **24.05.2016**, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de către \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu \_\_\_\_\_

Anulează, în parte, adresele de clarificare nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_, aferente loturilor 1 și 2, în ceea ce privește solicitările formulate la pct. a).

Pe cale de consecință, anulează, în parte, răspunsurile nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_, emise de \_\_\_\_\_ la notificările formulate de către \_\_\_\_\_ în partea ce vizează modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către \_\_\_\_\_, pentru loturile 1 și 2.

Obligă \_\_\_\_\_ ca, în termen de 10 zile de la emiterea prezentei decizii, să continue procedura de achiziție publică prin evaluarea ofertelor depuse pentru ambele loturi, să elaboreze raportul procedurii de atribuire și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.